

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

гр. София, 09.08.2016г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД,
заседание на
хиляди и шестнадесета година в състав:

Г.К., II Б състав
девети август

в закрито
две

ПРЕДСЕДАТЕЛ: РОЗИНЕЛА ЯНЧЕВА
РАЛИЦА ДИМИТРОВА
КАЛИНА ФАЛИПОВА

при секретаря
Прокурора

съдия Димитрова Ч.гр. дело N 9372
и за да се произнесе взе предвид следното:

и в присъствието на
като разгледа докладваното от
по описа за 2016г.

Производството е образувано по жалба на Ю. Т. В. и К. Н. В. срещу постановление за възлагане на недвижим имот от 30.05.2016г. по изп. д № 20108390400276.

Жалбоподателите твърдят, че атакуваното от тях постановление не е съобщено на Ю. В. по реда на ГПК. Сочат, че оценката на имота е извършена по документи без да са съобразени подобренията в него и местоположението му. Тя е занижена и следва да бъде извършена на база пазарни цени и аналогични сделки в кв. Банкя. Считат, че купувачът е свързано лице с ЧСИ, тъй като няма доказателства за произход на парите, както изисква ЗФР.

Затова молят съда да отмени атакуваното постановление за възлагане на недвижим имот.

Д. Д. в писмено възражение счита жалбата да допустима, но неоснователна и необоснована.

Останалите страни не вземат становище по жалбата.

В депозираните писмени мотиви частният съдебен изпълнител счита жалбата за недопустима.

Съдът, след като обсъди доводите на страните, намира жалбата за недопустима.

Съгласно чл.435, ал.3 от ГПК постановлението за възлагане може да се обжалва от конкретно изброени лица, а именно: което е внесло задатък, от възискателя, ако е участвал като наддавач и от длъжника. Основанията, на които последният може да се обжалва постановлението за възлагане са две: наддаването при публичната продажба не е извършено надлежно или имуществото не е възложено по най-високата предложена цена. Жалбоподателите има качеството на длъжници в процеса, поради което са

Секретар
И

активно легитимирани да предявят жалба срещу действията на съдебния изпълнител. В жалбата си не се позовават на регламентирани в ГПК основания, на които могат да атакуват действията на съдебния изпълнител. Те сочат такива, които излизат извън тях. Съгласно ТР № 2/2013/20.06.2015г. на ОСГТК на ВКС, т.8 връчването на поканата за доброволно изпълнение, оценката на имуществото и разгласяването на проданта не са част от наддаването, поради което те излизат извън предмета на проверката при обжалване на постановлението за възлагане. Извън него са и връчването на съобщенията за постановлението за възлагане, както и наличието на свързани лица. За пълнота следва да се посочи, че Юл.Василева е уведомена за атакувания от нея акт на съдебния изпълнител със съобщение, получено от съпругът ѝ Кр.Василев на 09.06.2016г. По отношение на призоваването се прилагат общите правила, регламентирани в Глава VI на ГПК.

С оглед на което жалбата следва да бъде оставена без разглеждане.
Воден от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Юл.Василева Тодорова Василева и Кр.Василев Николов Василев срещу постановление за възлагане на недвижим имот от 30.05.2016г. по изп. д № 20108390400276.

Определението подлежи на обжалване пред САС в едноседмичен срок от съобщението до страните.



ПРЕДСЕДАТЕЛ:
ЧЛЕНОВЕ:

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО
в сила на 20.07.2016г.
Председател: Секретар: